

HELSINGIN KÄRÄJÄOIKEUS
2. osasto
Käräjätuomari Jukka Jaakkola

TUOMIO

20/10234

9.3.2020

L 19/32755

Kantaja Purhonen, Jorma
c/o Asianajotoimisto Elo & Meriläinen Oy/AA Antti Meriläinen
Iskoskuja 3 C 134
01600 VANTAA

Vastaaja Oy Pohjolan Kaupunkiliikenne Ab
c/o Autoliikenteen Työnantajaliitto ry/VT Sanna Penttilä
Nuijamiestentie 7
00400 HELSINKI

Kuultavat Kuljetusalan Työttömyyskassa
PL 65
00531 HELSINKI

Työllisyysrahasto
PL 191
00121 HELSINKI

Asia Työsuhteen päättäminen

Vireille 28.6.2019

VAATIMUKSET

Kantajan vaatimus

Jorma Purhonen on vaatinut, että vastaaja Oy Pohjolan Kaupunkiliikenne Ab veloitetaan suorittamaan hänelle työsopimuslain 12 luvun 2 §:n perusteella korvausta perusteettomasta työsuhteen purkamisesta kahdeksan kuukauden palkkaa vastaava määrä 22.018,40 euroa korkolain 4 § 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen 30.6.2017 lukien ja suorittamaan hänen oikeudenkäyntikulunsa täysimääräisesti korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut korvauksen tuomitsemispäivästä.

Kantajan peruste

Oy Pohjolan Kaupunkiliikenne Ab (jäljempänä yhtiö) on purkanut Purhosen työsuhteen linja-autonkuljettajan tehtävästä ilman painavaa syytä eli työsuhteen perusteiden vastaisesti. Yhtiön on suoritettava korvausta perusteettomasta työsuhteen päättämisestä.

Työsuhteen purkaminen 30.6.2017 on tapahtunut sairauslomalla. Purhonen on ollut sairauslomalla ajalla 27.6.2017-30.6.2017. Työnantajalla ei ole ollut oikeutta päättää työsuhdetta sairausloman aikana. Asiassa on otettava huomioon se, että työnantaja on päättänyt työsuhteen sairausloman aikana, koska tämä osoittaa työnantajan epälojaalia käyttäytymistä.

Vastaajan vastaus

Oy Pohjolan Kaupunkiliikenne Ab on vaatinut, että kanne hylätään.

Yhtiö on kiistänyt kanteen perusteen ja määrän.

Yhtiö on vaatinut, että Purhonen velvoitetaan korvaamaan sen oikeudenkäyntikulut korkolain 4 § 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut korvauksen tuomitsemispäivästä.

Vastaajan peruste

Yhtiöllä on ollut erittäin painava syy Purhosen työsuhteen purkamiselle, koska Purhonen on 24.6.2017 ja 27.6.2017 menetellyt asiakkaita kohtaan moitittavasti käyttäen väkivaltaa. Purhosen sairauslomalla ei ole vaikutusta asian arviointiin.

RIIDATTOMAT SEIKAT

Jorma Purhonen työntekijänä ja yhtiö työnantajana ovat 23.1.2017 tehneet työsuhteen linja-autonkuljettajan tehtävästä. Työsuhde on alkanut 30.1.2017.

Purhosen työsuhteessa on noudatettu Autoliikenteen Työnantajaliitto ry:n ja Auto- ja Kuljetusalan Työntekijäliitto AKT ry:n välistä linja-autohenkilökunnan työehtosopimusta normaali sitovana.

Yhtiö on 30.6.2017 järjestänyt Purhoselle kuulemistilaisuuden, jonka jälkeen yhtiö on purkanut Purhosen työsuhteen.

Yhtiö ei ole antanut Purhoselle varoitusta.

Helsingin poliisilaitos on 3.7.2017 tehnyt päätöksen, että esitutkintaa ei suoriteta epäilyistä lievästä pahoinpitelystä 24.6.2017.

Helsingin käräjäoikeus on 17.12.2018 tuominnut Purhosen 27.6.2018 tapahtuneesta pahoinpitelystä.

Mahdollisen korvauksen määräämisessä Purhosen kuukausipalkka on 2.752,30 euroa.

RIITAISET SEIKAT

24.6.2017 tapahtumat

Vastaaja	Purhonen on 24.6.2017 ollut työtehtävissä linja-autonkuljettajana. Matkustajan kortti ei ole toiminut hänen yrittäessään maksaa matkaansa, jolloin Purhonen on ilmoittanut, että matkustajan olisi tullut mennä palvelupisteeseen selvittämään asia. Purhonen on tilanteessa kiihtynyt ja työntänyt matkustajan ja hänen seurassaan olleen lapsen ulos autosta tarpeetonta väkivaltaa käyttäen. Matkustajat eivät ole tilanteessa käyttäytyneet millään tavalla uhkaavasti Purhosta kohtaan.
Kantaja	Purhonen ei ole käyttänyt väkivaltaa. Hänellä on ollut oikeus poistaa häiriötä aiheuttanut matkustaja. Purhonen on käyttänyt matkustajan poistamiseksi tarpeellisia voimakeinoja. Poliisitutkinnan päätös 3.7.2017 päivän 24.6.2017 tapahtumista osoittaa, että 24.6.2017 tapahtumien osalta ei ole kyse väkivallan käytöstä.

27.6.2017 tapahtumat

Vastaaja	Purhonen on 27.6.2017 ollut työtehtävissä linja-autonkuljettajana. Matkustaja on tällöin noussut autoon, pyytänyt englanniksi bussilippua ja maksanut 20 euron setelillä. Purhonen on myynyt matkustajalle seutulipun, koska hänen mukaansa matkustaja ei ole kertonut millaisen lipun on halunnut. Matkustaja on huomannut saaneensa väärän lipun, palannut Purhosen luokse ja pyytänyt tätä vaihtamaan lipun. Purhonen ei ole suostunut vaihtamaan lippua, jolloin matkustaja on mennyt soittamaan linja-autonkuljettajana työskentelevälle miehelleen kysyäksään, voiko lipun vaihtaa. Matkustaja on jälleen palannut Purhosen luo pyytämään lipun vaihtoa. Purhosen kielenkäyttö on tilanteessa ollut rankkaa,
----------	--

jopa hyvin loukkaavaa. Sananvaihdon jälkeen Purhonen on pysäyttänyt linja-auton, noussut kuljettajan paikaltaan, ottanut matkustajaa ainakin käsivarresta kiinni ja työntänyt tämän kadulle väkivaltaa käyttäen. Lisäksi Purhonen kantaja on töninyt matkustajaa useaan otteeseen tämän ollessa linja-auton ulkopuolella. Matkustajan laukku ja matkapuhelin ovat tässä vaiheessa pudonneet maahan. Matkustaja ei ole huitonut tai muutenkaan käyttäytynyt uhkaavasti kantajaa kohtaan. Tilanteeseen on tullut myös toinen matkustaja rauhoittamaan Purhosta.

Purhonen on tuomittu tilanteen johdosta Helsingin kärjäoikeuden lainvoimaisella tuomiolla pahoinpitelystä rangaistukseen. Tuomio on ollut oikea eikä tilanteessa ole tullut soveltaa järjestyksen pitämisestä joukkoliikenteessä annettua lakia lain esitöissä esiin tuodun soveltamisalarajauksen mukaisesti ja vaikka olisikin, ei lain soveltaminen olisi muuttanut lopputulosta.

Kantaja

Purhonen ei ole käyttänyt väkivaltaa. Hänellä on ollut oikeus poistaa häiriötä aiheuttanut matkustaja. Purhonen on käyttänyt matkustajan poistamiseksi tarpeellisia voimakeinoja.

Purhonen katsoo, että kärjäoikeuden tuomio 17.12.2018 nro 18/154395 ei ole oikea. Keskeisin peruste on se, että Kärjäoikeus on virheellisesti arvioinut asiaa ja jättänyt huomioimatta linja-auton kuljettajaan asianomistaja Freemanin taholta kohdistuvan häiriön ja häirinnän ja asianomistaja Freemanin tekemän liikenneturvallisuuden vaarantamisen ja sen, että hävittämällä matkalippunsa asianomistaja Freeman on katsottava lipputta matkustavaksi henkilöksi.

Kärjäoikeus on virheellisesti jättänyt huomioimatta sen, että Järjestyksen pitämisestä joukkoliikenteessä annetun (472/77) lain 3 §:n tarkoittamalla tavalla asianomistaja Freeman on toiminut siten, että hän aiheuttaa häiriötä ja kuljettajan kiellosta huolimatta jatkaa häiriön aiheuttamista, jolloin Purhosella linja-auton kuljettajana on ollut oikeus poistaa kulkuneuvosta tämä häiriötä aiheuttava matkustaja.

Kärjäoikeus on virheellisesti jättänyt huomioimatta sen, että järjestyksen pitämisestä joukkoliikenteessä annetun (472/77) lain 4 §:n tarkoittamalla tavalla asianomistaja Freeman on selvästi, kuten videotallenteelta näkyy, vastarintaa tekemällä koettanut välttää kulkuneuvosta poistamisen.

Kun Freeman oli saanut kuljettajalta matkustamiseen oikeuttavan asiakirjan eli matkalipun, hän ei ollut pyytänyt mitään tiettyä lipputyyppeä. Jokaisessa Helsingissä liikkuvassa

linja-autossa on myynnissä kuusi (6) erilaista lipputyyppejä ja matkustajan täytyy itse tietää, minkä tyyppisen lipun hän haluaa ja tarvitsee. Kun Freeman vaati uutta lippua ja vaihtoa ja kuljettaja, joutuessaan keskittymään liikenneturvallisuuteen ja linja-auto kuljettamiseen Helsingin keskustassa ei voinut lippua heti vaihtaa, Freeman heitti lippunsa menemään eli hänestä tuli liputta matkustava henkilö.

Vastaaja on kokenut linja-auton kuljettaja ja hänen vastuullaan on ollut liikenneturvallisuus koskien matkustajia ja Helsingin keskustan vilkkaan tieliikenteen muita tiellä kulkijoita kohtaan. Kuten videotallenteelta näkyy, asianomistaja Freeman on häirinnyt kuljettajaa seisomalla kuljettajan vieressä ja vaatiessa selityksiä kesken ajamisen. Asianomistaja Freeman vaatii kuljettajan huomiota ja tällöin vaarantuu liikenneturvallisuus. Lisäksi Freeman solvasi vastaajaa.

Kuljettajalla ei ole ollut muuta vaihtoehtoa, kuin, kuten asiassa on nauhaltakin ja vastaajan kertomana osoitettu, vaatia matkustajaa lopettamaan häiriön aiheuttaminen ja varoittaa, että jos häiriön aiheuttaminen ei lopu, matkustaja tullaan poistamaan linja-autosta seuraavalla pysäkillä.

Asianomistaja Freeman ei vapaaehtoisesti suostunut poistumaan linja-autosta, vaikka kuljettaja oli pysäyttänyt linja-auton ja avannut ovet ja vaatinut tätä poistumaan.

Käräjäoikeus on virheellisesti jättänyt huomioimatta sen, että Järjestyksen pitämisestä joukkoliikenteessä annetun (472/77) lain 3 §:n tarkoittamalla tavalla asianomistaja Freeman on toiminut siten, että hän aiheuttaa häiriötä ja kuljettajan kiellosta huolimatta jatkaa häiriön aiheuttamista, jolloin Purhosella linja-auton kuljettajana on ollut oikeus poistaa kulkuneuvosta tämä häiriötä aiheuttava matkustaja.

Käräjäoikeus on virheellisesti jättänyt huomioimatta sen, että Järjestyksen pitämisestä joukkoliikenteessä annetun (472/77) lain 4 §:n tarkoittamalla tavalla asianomistaja Freeman on selvästi, kuten videotallenteelta näkyy, vastarintaa tekemällä koettanut välttää kulkuneuvosta poistamisen.

Kun asianomistaja Freeman kieltäytyy kuljettajan pyynnöstä huolimatta poistumasta ja seisoo kuljettajaa häiritsevästi paikallaan, on kysymys vastarinnan tekemisestä. Kun asianomistaja Freeman huitoo kuljettajaa ja lyö tätä tämän varovasti työntäessä asianomistajaa ulos linja-autosta, on kysymys vastarinnan tekemisestä.

Asiassa on huomioitava myös se, että asianomistaja Freeman ei lopulta edes poistunut linja-autosta, hän tuli takaisin autoon

eikä vastaaja Purhonen käyttänyt enempää voimakeinoja Freemanin poistamiseksi. Tämä osoittaa, että Purhonen on käyttänyt tarpeellisia voimakeinoja, jotka ovat puolustettavia, eikä hän ole koventanut voimakeinoja vaikka Freemania ei saadakaan poistettua linja-autosta.

Freemanin käyttäytyminen ja toiminta osoittaa tältä osin, että hänelle ei ole voinut syntyä uskottavasti mitään kipua ja särkyä Purhosen tarttumisesta hänen käsivarteensa ja työntämisestä.

Vastaajalla, linja-autonkuljettaja Purhosella, on ollut oikeus käyttää voimakeinoja asianomistajan poistamiseksi. Purhonen on käyttänyt matkustajan poistamiseksi tarpeellisia voimakeinoja, joita voidaan pitää puolustettavina, kun otetaan huomioon matkustajan liikenneturvallisuutta vaarantava käyttäytyminen, kuljettajan häiritseminen ja häiriön aiheuttaminen sekä asianomistajan toiminta vastarintaa tekemällä koettaa välttää poistaminen.

27.6.2017 tapahtumat eivät muodosta perustetta työnantajalle purkaa Purhosen työsuhde.

Onko ollut erittäin painavat syyt työsopimuksen purkamiselle

Kantaja	<p>Yhtiöllä ei ole ollut erittäin painavaa syytä purkaa Purhosen työsuhdetta.</p> <p>Yhtiö ei ole antanut Purhoselle varoitusta.</p> <p>Yhtiö ei ole antanut Purhoselle koulutusta tai ohjetta miten toimia häiriötä aiheuttavien matkustajien kanssa.</p>
Vastaaja	<p>Yhtiöllä on ollut erittäin painavat syyt purkaa Purhosen työsopimus ottaen huomioon hänen 24.6.2017 ja 27.6.2017 tapahtuneet väkivallan käyttönsä. Purhosella ei ole ollut tilanteissa oikeutta voimakeinojen käyttöön tai edes matkustajien käskemiseen poistumaan ajoneuvosta.</p> <p>Yhtiöllä on ollut ohjeet viallisen matkakortin ja väärän lipun myymisen tilanteisiin. Kummassakaan tilanteessa ei ohjeisteta kuljettajaa poistamaan matkustajaa autosta.</p> <p>Purhonen on toiminnallaan rikkonut rikoslain säännöksiä työajallaan, toiminut vastoin työnantajan selkeää ohjeistusta sekä rikkonut samalla vakavasti työsopimuslain mukaisia velvoitteitaan.</p> <p>Yhtiö on antanut Purhoselle koulutusta asiakaspalvelutilanteissa noin kaksi kuukautta ennen</p>

työsuhteen purkamista ja ohjeet haastavien tilanteiden varalle. Purhonen on ollut ennestäänkin kokenut kuljettaja.

Korvauksen määrä

Kantaja	Purhosella on oikeus kahdeksan kuukauden palkkaa vastaavaan korvaukseen.
Vastaaja	Mikäli katsotaan, ettei työsuhteen purkamiselle ole ollut perusteita tulee korvausta määrättäessä huomioida se, että Purhosen työsuhde on ollut lyhyt ja hän on menetellyt joka tapauksessa moitittavasti. Purhosen korvaus tulisi olla vähemmän kuin kahdeksan kuukauden palkkaa vastaava.

TODISTELU

Kirjallinen todistelu

Kantaja	<p>K1. Työsopimus 23.1.2017.</p> <p>K2. Työsuhteen päättämisilmoitus 30.6.2017.</p> <p>K3. Kuuleminen muistio 30.6.2017.</p> <p>K4. Helsingin poliisilaitoksen tutkinnan päätös 3.7.2017 ilmoitusnumero 5500/R/50132/17.</p> <p>K5. Lääkärintodistus A 27.6.2017</p> <p>K6. Vakuutusyhtiö Fennian korvauspäätös 3.1.2018.</p>
Vastaaja	<p>V1. Kuulemispöytäkirja 30.6.2017</p> <p>V2. Helsingin käräjäoikeuden tuomio 18/1543958</p> <p>V3. Koulutusohjelma 11.4.2017</p> <p>V4. Ote HSL:n palvelu- ja myyntiohjeesta, kohta 7.10</p> <p>V5. Palkkalaskelma ajalta 19.6.-30.6.2017</p> <p>V6. Valvontakameratallenne 24.6.2017</p> <p>V7. Valvontakameratallenne 27.6.2017</p>

Henkilötodistelu

Kantaja	1. Kantaja Jorma Purhosen kuuleminen todistelutarkoituksessa.
Vastaaja	1. Liikennepäällikkö Kai Lehtonen

RATKAISUN PERUSTELUT

Yhtiö on vedonnut työsuhteen purkamisperusteena 24.6.2017 ja 27.6.2017 tapahtumiin. Seuraavissa on arvioitu kumpaakin tapahtumaa.

Järjestyksen pitämisestä joukkoliikenteessä annetun lain 3 §:n 2 momentin mukaan kuljettajalla on oikeus poistaa kulkuneuvosta häiriötä aiheuttava matkustaja, joka kuljettajan kiellosta huolimatta on jatkanut häiriön aiheuttamista. Jollei matkustajaa voida poistaa heti, kuljettajalla on oikeus tarpeen vaatiessa ottaa hänet kiinni, kunnes poistaminen on mahdollista.

Järjestyksen pitämisestä joukkoliikenteessä annetun lain 4 §:n 1 momentin mukaan jos kulkuneuvosta poistettava tai kiinni otettava matkustaja koettaa vastarintaa tekemällä välttää poistamisen tai kiinni ottamisen, kuljettajalla on oikeus käyttää sellaisia matkustajan poistamiseksi tai kiinni ottamiseksi tarpeellisia voimakeinoja, joita voidaan pitää puolustettavina, kun otetaan huomioon matkustajan käyttäytyminen ja muut olosuhteet.

24.6.2017 tapahtumat

Purhonen on 24.6.2017 ollut työtehtävissä linja-autonkuljettajana. Matkustajan kortti ei ole toiminut hänen yrittäessään maksaa matkaansa, jolloin Purhonen on ilmoittanut, että matkustajan olisi tullut mennä palvelupisteeseen selvittämään asia.

Todiste V6 osoittaa, että Purhonen on työntänyt voimakeinoin matkustajan ja tämän lapsen ulos.

Todisteena V4 olevan palvelu- ja myyntiohjeen mukaan Purhosella ei ole ollut oikeutta poistaa matkustajaa. Purhonen on osallistunut todisteesta V3 ilmenevään koulutustilaisuuteen ja hän on muutenkin ollut kokenut kuljettaja. Purhosen on täytynyt tietää hyväksyttävät ohjeesta ilmenevät menettelytavat. Siitä huolimatta hän on toiminut ohjeen vastaisesti poistaessaan matkustajan. Purhosella ei ole ollut tilanteessa muutenkaan järjestyksen pitämisestä joukkoliikenteessä annetun lain mukaisia perusteita voimakeinojen käyttöön.

Todisteesta K4 ilmenee, että asiassa ei ole jatkettu rikostutkintaa. Todisteesta ei voi tehdä johtopäätöstä, että Purhosen voimakeinojen käyttö olisi ollut hyväksyttävää.

Käräjäoikeus katsoo selvitettyksi, että Purhonen on käyttänyt tilanteessa väkivallaksi luokiteltavia voimakeinoja ohjeiden vastaisesti ja muutenkin tarpeettomasti. Eriyisen moitittavaa tilanteessa on, että voimakeinot ovat kohdistuneet myös lapseen.

27.6.2017 tapahtumat

Purhonen on 27.6.2017 ollut työtehtävissä linja-autonkuljettajana. Purhonen on myynyt matkustajalle lipun, joka on ollut erilainen kuin matkustaja on tarvinnut. Purhonen ei ole edes yrittänyt selvittää, minkälaisen lipun matkustaja on halunnut. Matkustajan on tullut Purhosen luo selvittämään lipun laatua ja sen mahdollista vaihtamista.

Todisteen V2 mukaan käräjäoikeus on tuominnut rikosasiassa Purhosen tuosta tapahtumasta sakkorangaistukseen pahoinpitelystä ja vahingonkorvaukseen asianomistajalle. Todisteet V2 ja V7 osoittavat Purhosen käyttäneen väkivaltaa hänen syykseen luetulla tavalla.

Todisteena V4 olevan palvelu- ja myyntiohjeen mukaan Purhosella ei ole ollut oikeutta poistaa matkustajaa. Purhonen on osallistunut todisteesta V3 ilmenevään koulutustilaisuuteen ja hän on muutenkin ollut kokenut kuljettaja. Purhosen on täytynyt tietää hyväksyttävät ohjeesta ilmenevät menettelytavat. Siitä huolimatta hän on toiminut ohjeen vastaisesti poistaessaan matkustajan. Purhosella ei ole ollut tilanteessa muutenkaan järjestyksen pitämisestä joukkoliikenteessä annetun lain mukaisia perusteita voimakeinojen käyttöön.

Käräjäoikeus katsoo selvitettyksi, että Purhonen on käyttänyt tilanteessa väkivaltaa rikostuomiossa kuvatulla tavalla ohjeiden vastaisesti ja muutenkin tarpeettomasti.

Onko ollut erittäin painavat syyt työsopimuksen purkamiselle

Työsopimuslain 8 luvun 1 § 1 momentin mukaan työnantaja saa purkaa työsopimuksen noudatettavasta irtisanomisajasta tai työsopimuksen kestosta riippumatta päättyväksi heti vain erittäin painavasta syystä. Tällaisena syynä voidaan pitää työntekijän työsopimuksesta tai laista johtuvien, työsuhteeseen olennaisesti vaikuttavien velvoitteiden niin vakavaa rikkomista tai laiminlyöntiä, että työnantajalta ei voida kohtuudella edellyttää sopimussuhteen jatkamista edes irtisanomisajan pituista aikaa.

Yhtiöllä on ollut ohjeet viallisen matkakortin ja väärän lipun myymisen tilanteisiin. Kummassakaan tilanteessa ei ohjeisteta kuljettajaa poistamaan matkustajaa autosta.

Yhtiö on antanut Purhoselle koulutusta asiakaspalvelutilanteissa noin kaksi kuukautta ennen työsuhteen purkamista ja ohjeet haastavien tilanteiden varalle. Purhonen on ollut ennestäänkin kokenut kuljettaja.

Purhonen on 24.6.2017 ja 27.6.2017 käyttänyt väkivaltaa asiakaspalvelutilanteessa. Purhonen on toiminnallaan rikkonut ainakin toisessa tapauksessa rikoslain säännöksiä työajallaan sekä molemmissa tilanteissa toiminut vastoin työnantajan selkeää ohjeistusta sekä rikkonut samalla vakavasti työsuhteen mukaisia velvoitteitaan. Tapahtumat ovat olleet toisistaan riippumattomia ja ajallisesti lähekkäin. Näissä olosuhteissa yhtiöllä on ollut erittäin painavat syyt purkaa Purhosen työsuhteen.

Oikeudenkäyntikulut

Purhonen on hävinnyt asian. Hän on velvollinen korvaamaan yhtiön oikeudenkäyntikulut.

Purhonen on myöntänyt yhtiön 25 tunnin työstä koostuvan 5.000 euron kulujen määrän lukuunottamatta kahden tunnin työtä. Käräjäoikeuskin katsoo, että pääkäsitteilytuntien määrä on neljä vaaditun kuuden sijasta. Purhosen on siten korvattava 23 tunnin työn määrä 4.600 euroa.

Lainkohdat

Työsopimuslaki 8 luku 1 § 1 momentti
Oikeudenkäymiskaari 21 luku 1 §

TUOMIOLAUSELMA

Kanne hylätään.

Purhonen veloitetaan korvaamaan Oy Pohjolan Kaupunkiliikenne Ab:n oikeudenkäyntikulut 4.600 euroa korkolain 4 § 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen 9.4.2020 lukien.

MUUTOKSENHAKU

Tähän ratkaisuun saa hakea muutosta valittamalla hovioikeuteen tai ennakkopäätösvalituksella korkeimmalta oikeudelta.

käräjätuomari

Jukka Jaakkola

MUUTOKSENHAKUOHJEET

/

	<p>Käräjäoikeuden ratkaisuun tyytymätön voi hakea siihen muutosta hovioikeudelta tai ennakkopäätösvalituksella korkeimmalta oikeudelta.</p> <p>Muutoksenhakumenettelyyn kuuluvat: - tyytymättömyyden ilmoittaminen ja - valittaminen.</p> <p>Ennakkopäätösvalituksen tekeminen edellyttää lisäksi valitusluvan pyytämistä korkeimmalta oikeudelta. Jos valituslupaa ei myönnetä, käräjäoikeuden ratkaisu jää pysyväksi.</p>												
Tyytymättömyyden ilmoittaminen	<p>Käräjäoikeuden ratkaisuun on ilmoitettava tyytymättömyyttä viikon kuluessa ratkaisun julistamisesta tai antamisesta, toisin sanoen viimeistään seuraavalla viikolla ratkaisun julistamis- tai antamispäivää vastaavana viikonpäivänä. Ilmoitus on tehtävä suullisesti tai kirjallisesti asian ratkaisulle käräjäoikeudelle tai tämän käräjäoikeuden kansliaan sen aukioloaikana.</p>												
	<p>Kanslian osoite ja aukioloaika ovat:</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2"><i>Helsingin käräjäoikeus</i></td> </tr> <tr> <td colspan="2">Porkkalankatu 13</td> </tr> <tr> <td colspan="2">00180 HELSINKI</td> </tr> <tr> <td>Telekopio:</td> <td>029 56 44271</td> </tr> <tr> <td>Sähköposti:</td> <td>helsinki_muutoksenhaku.ko@oikeus.fi</td> </tr> <tr> <td>Aukioloaika:</td> <td>8:00 - 16:15</td> </tr> </table> <p>Ilmoituksen voi tehdä henkilökohtaisesti, asiamiestä käyttäen, lähetin välityksellä, postitse taikka telekopiona tai sähköpostina. Ilmoituksen lähettäminen tapahtuu lähettäjän vastuulla. Jos tyytymättömyyden ilmoitus myöhästyy, puhevalta on menetetty. Kirjeessä on mainittava lähettäjän postiosoite.</p> <p>Vangittu tai vankeusrangaistusta tai muutorangaistusta suorittava henkilö saa rikosasiassa ilmoittaa tyytymättömyyttä myös vankilan johtajalle. Jos tyytymättömyyden ilmoittamisen määräaika päättyy tällaisen henkilön ollessa oikeudenkäynnin tai vanginkuljetuksen vuoksi rangaistuslaitoksen ulkopuolella, hän saa ilmoittaa tyytymättömyyttä vankilaan saapumisen jälkeisenä päivänä.</p> <p>Sotilasoikeudenkäyntiasiassa saadaan tyytymättömyys käräjäoikeuden päätökseen ilmoittaa myös sen perusyksikön päällikölle tai sen joukko-osaston komentajalle, jossa tyytymättömyyden ilmoittaja on. Päävartiossa tai muuten sotilasviranomaisen valvonnan alaisena oleva saa tehdä tyytymättömyyden ilmoituksensa päävartion tai vastaavan päällikölle.</p> <p>Tyytymättömyyden ilmoitus saadaan rajoittaa koskemaan osaa käräjäoikeuden ratkaisusta. Rajoitus on mainittava tyytymättömyyttä ilmoitettaessa.</p> <p>Tyytymättömyyttä ilmoitettaessa on myös mainittava, millä tavalla asiassa laadittu toimituskirja, joka on tarpeen valitusta varten, toimitetaan ilmoittajalle.</p> <p>Tyytymättömyyden ilmoitus saadaan peruuttaa tyytymättömyyden ilmoittamiselle säädetyn määräajan kuluessa. Peruutukseen on sovellettava, mitä tyytymättömyyden ilmoittamisesta on säädetty.</p>	<i>Helsingin käräjäoikeus</i>		Porkkalankatu 13		00180 HELSINKI		Telekopio:	029 56 44271	Sähköposti:	helsinki_muutoksenhaku.ko@oikeus.fi	Aukioloaika:	8:00 - 16:15
<i>Helsingin käräjäoikeus</i>													
Porkkalankatu 13													
00180 HELSINKI													
Telekopio:	029 56 44271												
Sähköposti:	helsinki_muutoksenhaku.ko@oikeus.fi												
Aukioloaika:	8:00 - 16:15												
Valittaminen	<p>Määräaika valituksen tekemiseen on kolmekymmentä päivää. Määräajan laskeminen alkaa käräjäoikeuden ratkaisun julistamis- tai antamispäivää seuraavasta päivästä. Valituskirjelmä toimitetaan edellä mainitun käräjäoikeuden kansliaan. Sotilasoikeudenkäyntiasiassa valituskirjelmä saadaan antaa myös sille sotilasviranomaiselle, joka lain nojalla on oikeutettu ottamaan vastaan tyytymättömyyden ilmoituksen.</p> <p>Ohjeet valitusmenettelyä varten ovat käräjäoikeuden toimituskirjan liitteenä olevassa valitusosoituksessa.</p>												
Vastavalitus	<p>Valituksen johdosta valittajan vastapuoli voi tyytymättömyyttä ilmoittamatta valittaa osaltaan käräjäoikeuden ratkaisusta. Määräaika vastavalitusta varten on kaksi viikkoa valittajalle asetetun valitusmääräajan päättymisestä.</p>												
Määräajan pidentäminen	<p>Valittajan on valitusajan kuluessa pyydettävä uutta määräaika käräjäoikeuden kansliasta käräjäoikeudelle osoitetulla hakemuksella, jos muutosta ei ole voitu hakea määräajassa laillisen esteen tai muun hyväksyttävän syyn vuoksi. Sotilasoikeudenkäyntiasiassa hakemus saadaan antaa myös edellä mainitulle sotilasviranomaiselle.</p>												

Valituksen täydentäminen	<p>Jos määräajassa toimitettu valitus on puutteellinen, hovioikeus voi kehottaa korjaamaan puutteen. Jos kehotusta ei noudateta ja jos valitus on niin puutteellinen, ettei se kelpaa oikeudenkäynnin perustaksi hovioikeudessa, valitus jätetään tutkimatta.</p>
Jatkokäsittelylupa	<p>Valituksen käsittelyyn vaikuttaa myös se, tarvitaanko asiassa hovioikeuden myöntämä jatkokäsittelylupa.</p> <p>Riita- ja hakemusasiassa tarvitaan aina jatkokäsittelylupa, kun kärjäoikeuden ratkaisuun haetaan muutosta valittamalla.</p> <p>Rikosasiassa vastaaja tarvitsee jatkokäsittelyluvan, jos häntä ei ole tuomittu ankarampaan rangaistukseen kuin kahdeksan kuukautta vankeutta. Vastaaja ei kuitenkaan tarvitse jatkokäsittelylupaa miltään osin asiassa, jos hänet on tuomittu ankarampaan rangaistukseen kuin kahdeksan kuukautta vankeutta ja valitus koskee hänen syykseen luettua rikosta taikka rangaistusta.</p> <p>Syyttäjä ja asianomistaja tarvitsevat rikosasiassa jatkokäsittelyluvan, jos vastaajaa ei ole tuomittu ankarampaan rangaistukseen kuin kahdeksan kuukautta vankeutta. Syyttäjä ja asianomistaja eivät kuitenkaan tarvitse jatkokäsittelylupaa miltään osin asiassa, jos vastaaja on tuomittu ankarampaan rangaistukseen kuin kahdeksan kuukautta vankeutta ja valitus koskee vastaajan syyksi luettua rikosta taikka vastaajalle tuomittua rangaistusta.</p> <p>Rangaistuksen ankaruutta arvioitaessa ei oteta huomioon vankeusrangaistuksen ohessa tuomittua sakkoo tai muuta rikosoikeudellista seuraamusta.</p> <p>Jatkokäsittelylupa myönnetään, jos:</p> <ul style="list-style-type: none">- ilmenee aihetta epäillä kärjäoikeuden ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta;- kärjäoikeuden ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta ei ole mahdollista arvioida jatkokäsittelylupaa myöntämättä;- luvan myöntäminen on tärkeää lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa;- luvan myöntämiseen on muu painava syy. <p>Hovioikeuden ei tarvitse edeltävän luettelon ensimmäisen kohdan perusteella myöntää jatkokäsittelylupaa, jos muutosta haetaan vain sillä perusteella, että kärjäoikeus on arvioinut kärjäoikeudessa esitetyn näytön väärin, ja kärjäoikeuden ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta ei ole valituksessa esitettyjen seikkojen perusteella perusteltua aihetta epäillä.</p> <p>Jos hovioikeus ei myönnä valitusasiassa jatkokäsittelylupaa, kärjäoikeuden ratkaisu jää pysyväksi.</p>
Ennakkopäätösvalitus	<p>Muutosta kärjäoikeuden ratkaisuun saadaan hakea hovioikeuden asemesta korkeimmalta oikeudelta, jos korkein oikeus myöntää valitusluvan (ennakkopäätösvalitus). Jos valituslupaa ei myönnetä, kärjäoikeuden ratkaisu jää pysyväksi.</p> <p>Jos muutoksenhakija tahtoo hakea muutosta ennakkopäätösvalituksella, hänen on ilmoitettava siitä ilmoittaessaan tyytymättömyyttä ratkaisuun. Ennakkopäätösvalituksen tekeminen edellyttää muutoksenhakijan vastapuolen antamaa kirjallista tai suullista suostumusta. Suostumus on annettava kärjäoikeudelle tyytymättömyyttä ilmoitettaessa. Tyytymättömyyden ilmoitus tai annettu suostumus saadaan peruuttaa tyytymättömyyden ilmoittamiselle säädetyn määräajan kuluessa. Jos suostumusta ei ole annettu tai se on peruutettu, tehty ilmoitus katsotaan tavanomaiseksi tyytymättömyyden ilmoitukseksi. Muutoksenhakijan vastapuoli voi tyytymättömyyttä ilmoittamatta osaltaan valittaa kärjäoikeuden ratkaisusta korkeimpaan oikeuteen, jos korkein oikeus myöntää hänelle luvan ennakkopäätösvalitukseen. Vastavalitus raukeaa, jos korkein oikeus ei myönnä muutoksenhakijalle valituslupaa. Määräaika ennakkopäätösvalitusta varten on 30 päivää. Määräajan laskeminen alkaa kärjäoikeuden ratkaisun julistamis- tai antamispäivää seuraavasta päivästä. Korkeimmalle oikeudelle osoitettu muutoksenhakukirjelmä on toimitettava edellä mainitun kärjäoikeuden kansliaan.</p>
Oikeusapu	<p>Oikeusapu on voimassa kaikissa oikeusasteissa, jotka käsittelevät asiaa. Jos hän, jolla ei ole oikeusapua, haluaa oikeusapua muutoksen hakemista varten, hänen on haettava sitä oikeusaputoimistolta suullisesti tai kirjallisesti. Muutoksenhakutuomioistuimessa käsiteltävässä asiassa oikeusapua ei voida myöntää taanhehtivasti koskemaan muutoksenhakua edeltäneitä toimenpiteitä.</p>
Oikeudenkäyntimaksut	<p>Valitusasian käsittelystä hovioikeudessa peritään oikeudenkäyntimaksu. Maksu on 260 euroa rikosasiassa, lähestymiskieltoasiassa, ulosottokaaren (705/2007) mukaisessa muutoksenhakuasiassa sekä asiassa, jossa sovinto ei ole sallittu. Muussa asiassa oikeudenkäyntimaksu on 510 euroa. Korkeimmassa oikeudessa oikeudenkäyntimaksu on 510 euroa. Maksuvelvollinen on muutoksenhakija tai hänen sijaansa tullut.</p> <p>Rikosasiassa oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos muutoksenhakutuomioistuin muuttaa alemman tuomioistuimen ratkaisua muutoksenhakijan eduksi. Oikeudenkäyntimaksua ei myöskään peritä siltä, jolle on myönnetty oikeusapua tai joka muulla laissa säädetyllä perusteella vapautuu maksuvelvollisuudesta.</p>

